

השניים העבירו כסף לפתיחת חשבון המאפשר השקעות בשוק ההון בארה"ב. כשראו כתבה בערוץ 10 על פעילות החברה, חשכו עיניהם. כשניסו לקבל את כספם בחזרה, לא היה עם מי לדבר.

בית משפט השלום בתל-אביב [קיבל](#) את תביעתם של אב ובנו שהעבירו כ-200,000 שקל לבעלי קבוצת חברות "גנרל טרייד" והורה לבעלי החברה להחזיר להם את כספם. "הוכח לפני שבכך פעלו הנתבעים 4-5 בתרמית כלפי התובעים, ועל כן קיימת עילה אישית לחייב אותם, להשיב לתובעים את כספם", קבע [השופט יאיר דלוגין](#).

התובעים התעניינו באפשרות לפתוח חשבון למסחר בשוק ההון האמריקאי, ופנו ל"גנרל טרייד" שהיא שם מותג של קבוצת חברות שהקימו הנתבעים לצורך פעילותם – פלטפורמה אינטרנטית המאפשרת סחר עצמאי במכשירים פיננסיים שונים בבורסות בארה"ב. כספם הומר לדולרים ובמשך תקופרה קצרה הם החלו לבצע פעילות סחר מינימלית, שגרמה להם להפסדים של כ-2,000 דולר.

בפברואר שנה שעברה, הם נתקלו בכתבת תחקיר של מתן חודורוב ב"ערוץ 10", בה הוצגו טענות שלפיהן החברה לא מחזירה ללקוחות כספי השקעה. התובעים, שחששו לכספם פנו אל ג'נרל טרייד בבקשה לסגור את החשבון ולמשוך את הכסף (שעל פי רישומי היתרה עמד על 55,647 דולק), אולם נציגי מכירות שונים העבירו אותם מאחד לשני.

בשלב מסוים הם הגיעו אל אחד הנתבעים, שהעביר לתובע אישור (כביכול) בדבר העברה בנקאית של כספיהם לחשבון שלהם, אלא שהכסף מעולם לא הוחזר.

בעקבות זאת הם הגישו את תביעתם, ואף הגישו תלונה במשטרה.

התובעים טענו שהנתבעים הציגו בפניהם מצג שווא שלפיו הכסף יופקד בחשבון נפרד, דבר שלא קרה. ברמה המשפטית נטען בין היתר כי הנתבעים הפרו את חובת הנאמנות שחלה עליהם, וכן ביצעו עוולת תרמית לפי פקודת ה**ניקוז**.

מנגד, הנתבעים הכחישו שקיבלו כספים כלשהם מהתובעים. עוד הם טענו כי אינם אחראים לא אישית ולא בדרך אחרת למעשים המיוחסים להם על ידי התובעים, לא נהגו במרמה ולא גזלו כסף כלשהו. טענתם העיקרית היתה כי לא ידעו כלום ולא היו מעורבים, וכי החברות היו מנוהלות על ידי שכירים.

"תקבל את כספך"

לאחר שעיין בחומר הראיות והטענות הצדדים, השופט דלוגין שוכנע שהתובעים אכן העבירו לנתבעים כ-200,000 שקל. בין היתר, השופט התבסס על עדותם האמינה של התובעים, על מסמך בקשת העברה בנקאית להעברת אותו סכום, וכן על תדפיס אתר האינטרנט של "גנרל טרייד" בו הובטח להם שכספם יישמר בחשבון בנק נפרד מכספי ג'נרל טרייד ויוכלו לקבל את כספם בחזרה בכל עת.

השופט הבהיר שהנתבעים לא נתנו שום הסבר לשאלה לאן נעלם הכסף, למעט טענות כלליות וסתמיות שהועלו "בחוסר תום לב קיצוני", כלשון השופט.

לפי השופט, אין זה מתקבל על הדעת שהנתבעים – בהיותם בעלי השליטה, בעלי הרשאות התימה בחשבונות – לא ידעו על שימוש מאסיבי בכספי לקוחות.

בתוך כך השופט הפנה להודעת וואטסאפ בה כתב אחד הנתבעים לתובע: "אתה תקבל את כספך נקודה".

בשולי הדברים השופט הפנה לדו"ח מפרק זמני שמונה ל"גנרל טרייד" ולחברות נוספות בקבוצה, ולפיו מדובר בפרשה חמורה של פשיעה כלכלית בה כספי לקוחות לא הופקדו מעולם בחשבונות בנק נפרדים ובעלי השליטה (בהם שני הנתבעים כאן) העבירו ועשו בכספים שימוש לצרכים אחרים.

בסיכומו של דבר, הנתבעים חויבו לשלם לתובעים 200,116 שקל, בתוספת שכ"ט עו"ד בסך 30,000 שקל והוצאות משפט.

- ב"כ התובעים: עו"ד גיא קינן
- ב"כ הנתבעים 4-5: עו"ד ניר ספיר

עו"ד [רונן ליבוביץ](#) עוסק/ת ב- [אזרחי מסחרי](#)
** הכותבת/ת לא ייצג/ה בתיק.

המידע המוצג במאמר זה הוא מידע כללי בלבד, ואין בו כדי להוות ייעוץ ו/או חוות דעת משפטית. המחבר/ת ו/או המערכת אינם נושאים באחריות כלשהי כלפי הקוראים, ואלה נדרשים לקבל עצה מקצועית לפני כל פעולה המסתמכת על הדברים האמורים.

גולשים בסלולרי? לשירות מיידי מעורך דין הורידו את [Get Lawyer](#)
אתר המשפט הישראלי "פסקדין"